

INFORME SOBRE LA PROPUESTA DE MODIFICACIÓN DE TÍTULO OFICIAL

Denominación del Título	Graduado o Graduada en Ingeniería Informática por la Universidad Internacional Isabel I de Castilla
Menciones	Mención en Criptología y Seguridad de la Información, Mención en Redes y Sistemas en Internet, Mención en Gestión y desarrollo de proyectos Web, Mención en Diseño y creación de videojuegos
Universidad solicitante	Universidad Internacional Isabel I de Castilla
Centro/s	• Facultad de Ciencias y Tecnología
Universidad/es participante/s	Universidad Internacional Isabel I de Castilla
Rama de Conocimiento	Ingeniería y Arquitectura

En virtud de lo establecido en el artículo 28 del Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre modificado por el Real Decreto 861/2010 de 2 de julio, en relación con el procedimiento para la modificación de los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos oficiales ya verificados, la Universidad Internacional Isabel I de Castilla solicita la modificación del Título Graduado o Graduada en Ingeniería Informática en el sentido de modificar los siguientes aspectos:

CRITERIO I. DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

- Se ha adaptado la denominación de la Universidad Internacional Privada de Burgos por Universidad Internacional Isabel I de Castilla.
- Se ha actualizado información genérica de la Universidad.
- Se han corregido errores gramaticales u ortográficos.
- Se ha actualizado y ampliado la estimación del número de plazas de nuevo ingreso ofertadas. Se solicitan: 60, 150, 250 y 350 plazas, en primer, segundo, tercer y cuarto año de implantación.
- Se solicita la impartición de los estudios en español y en portugués.

CRITERIO II. JUSTIFICACIÓN DEL TÍTULO

- Se ha añadido un apartado 2.4. para explicar el aumento y actualización en la

estimación del número de plazas de nuevo ingreso ofertadas exponiendo las especialidades de la enseñanza online y de la propia metodología de la Universidad.

- Se ha añadido un apartado 2.5. en el adjunto para exponer algunas consideraciones previas en relación con la lengua de impartición.

CRITERIO V. PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

- Se han reubicado algunas asignaturas en distintas materias y/o trimestres y se han reformulado los requisitos previos de algunas asignaturas.

CRITERIO VI. RECURSOS HUMANOS

- Se ha aumentado y actualizado el personal académico disponible exponiendo las especialidades de la enseñanza online y de la propia metodología de la Universidad.

- Se ha actualizado la información sobre otros recursos humanos.

CRITERIO VII. RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

- Se ha actualizado la información sobre los recursos materiales. Este cambio viene motivado por el cambio en la sede de la Universidad.

CRITERIO X. CALENDARIO DE IMPLANTACIÓN

- Se ha modificado el calendario de implantación para adaptarlo a una implantación simultánea.

CRITERIO XI. RESPONSABLES DEL TÍTULO

- Se ha actualizado la información relativa a los cargos de la Universidad.

El presente Informe recoge únicamente la evaluación de los aspectos señalados en la solicitud de modificaciones presentada a través de la sede electrónica del Ministerio de Educación, no considerándose evaluados aquellos aspectos que la Universidad haya modificado respecto a la memoria verificada y que no hayan sido señalados en el formulario de modificación.

Analizada la documentación remitida por la Universidad y considerando que la propuesta afecta a la naturaleza y objetivos del Título verificado, la Comisión de

Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL emite informe **aceptando las modificaciones número 1, 3, 8, 10, 11 y 13. Así mismo, la Comisión emite informe desfavorable, no aceptando el resto de modificaciones indicadas en este Informe**, de conformidad con lo establecido en el artículo 28.4 del Real Decreto 1393/2007 de 29 de octubre modificado por el Real Decreto 861/2010 de 2 de julio.

MOTIVACIÓN

El número máximo de plazas ofertadas de nuevo ingreso debe estar fijado en la memoria de verificación y ser coherente con los criterios establecidos por la legislación vigente; esto es, el concepto legal de plaza es unívoco y no existen compensaciones posibles en función de la modalidad de enseñanza. Por tanto no se acepta la justificación indicada en la memoria (apartado 2.4.) en relación con el concepto de plaza:

“...el concepto de “plaza” en el contexto de la enseñanza online debe matizarse, pues no son aplicables las limitaciones con las que cuenta la enseñanza presencial tradicional. En la enseñanza online los alumnos no ocupan ni precisan de un espacio físico que, por definición, es limitado y al que se vincula tradicionalmente el concepto de plaza”

En consecuencia, no se considera aceptable indicar en la memoria que "los recursos disponibles en la Universidad Isabel I dotan a la institución de una flexibilidad y una capacidad suficientes para atender posibles incrementos en la demanda del Título."

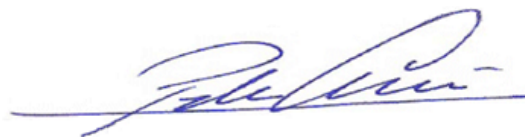
Ante esta afirmación, parece que la universidad propone un modelo de crecimiento ilimitado en el número de plazas, que como se ha argumentado, no está de acuerdo con la legislación vigente. En todo caso, de la documentación aportada, se desprende que la Universidad no dispone tampoco de los recursos humanos necesarios ni en número ni en cualificación para hacer frente al nuevo número de plazas de nuevo ingreso ofertadas que figuran en el apartado 1.3 de la memoria, ni por supuesto a un ilimitado número de plazas.

Por otra parte, en relación al profesorado, el consultor debe representar una ayuda para el profesor para la atención que se debe prestar a los alumnos, pero en ningún caso puede ser asumir tareas de editor de contenidos o ser considerado el responsable de la asignatura, tal como se describe en la memoria. Por este motivo, no se acepta el cambio de modelo implícitamente propuesto.

No se acepta la implantación simultánea de todos los cursos, puesto que el formato del plan de estudios con menciones que permiten una especialización en función del itinerario de optatividad elegido, la ubicación de las prácticas y la realización del TFG en el último curso aconsejan una implantación curso a curso, de manera que se garantice al estudiante una secuenciación lógica. Igualmente, no se ha justificado la disponibilidad de recursos humanos necesarios para hacer frente a esta implantación simultánea.

No se acepta la impartición de los estudios en portugués ya que se considera insuficiente el profesorado incluido en la memoria para hacer frente a la impartición de todo el plan de estudios en este idioma, además de en español.

Por último, no se aprueban las modificaciones propuestas en cuanto a la “actualización de información genérica de la Universidad” ya que no se han concretado e identificado expresamente qué aspectos se modifican.



Fdo: Pedro Chacón Fuertes
Presidente de la Comisión de
Evaluación de Titulaciones de ACSUCYL